

AP/RM/MG/mg – 6.2-2018-12

VERBALE DI PROCEDURA NEGOZIATA

Oggetto: **PROCEDURA NEGOZIATA MISTA LAVORI E SERVIZI PER L’AFFIDAMENTO DEGLI INTERVENTI DI MANUTENZIONE ORDINARIA, STRAORDINARIA, PICCOLE ESTENSIONI INFRASTRUTTURA DI RETE PROVINCIALE PER LA LARGA BANDA.**

CUP: F43I17000030008**CIG: 75017510C4****TERZA SEDUTA.**

L’anno **duemiladiciannove** il giorno **quindici** del mese di **febbraio (15.02.2019)** ad ore **dieci e minuti trenta (10:30)** a Trento, presso la sede di Trentino Digitale S.p.A., in via G. Gilli n. 2, alla presenza del p.i. ANDREA PISETTA, domiciliato per la carica in Trento, presso la sede di Trentino Digitale S.p.A., che interviene e agisce in qualità di Responsabile Unico del Procedimento nonché di Presidente, competente a presiedere la gara, giusto atto di nomina di data 18 Luglio 2018 Prot. n. 4804, alla presenza e con l’assistenza dei testimoni dott. ROBERTO MARGONI, Direttore della Direzione Acquisiti di Trentino Digitale S.p.A. e dott.ssa MORENA GIOVANNINI, Funzionario dell’Ufficio Approvvigionamenti di Trentino Digitale S.p.A., si è tenuta la seduta di gara per l’affidamento dei lavori in oggetto.

Premesso che:

- nel corso della seconda seduta di data 11 dicembre 2018 (come da verbale di gara ID. n. 6351790 AP/RM/MG/mg si è provveduto alla sospensione della seduta in quanto l’offerta presentata dall’impresa **CEIT S.P.A. – Società con Socio Unico - con sede in San Giovanni Teatino (CH), Via Aterno n. 108, Località Sambuceto – 66020 CHIETI (CH),**

IL PRESIDENTE DELLA GARA

- P.i. Andrea Pisetta -

I TESTIMONI

- dott. Roberto Margoni -

- dott.ssa Morena Giovannini -

C.F. e P.IVA n. 01481120697, risultata economicamente la più vantaggiosa, è soggetta a valutazione di congruità della stessa ai sensi dell'art. 58.29 comma 2 della L.P. 26/93 e in conformità a quanto stabilito al paragrafo 7 dell'invito a presentare offerta, che stabilisce che quando il criterio di aggiudicazione è quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa le stazioni appaltanti valutano la congruità delle offerte in relazione alle quali sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione sono entrambi pari o superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti nella lettera d'invito a presentare offerta.

Il Presidente sopra individuato compie le seguenti operazioni:

- 1) assume la presidenza della gara, dichiara aperta la gara stessa e richiama l'attenzione dei componenti sull'oggetto della medesima;
- 2) alla presenza dei testimoni provvede:
 - a) a comunicare che in data 14/12/2018 con nota prot. n. 8311 sono state richieste le giustificazioni per la valutazioni dell'anomalia.
 - b) a dare atto che in data 28/12/2018 il concorrente CEIT S.P.A. ha trasmesso via PEC acclarata al protocollo 8804 la comunicazione avente ad Oggetto: "Procedura negoziata mista lavori e servizi per l'affidamento degli interventi di manutenzione ordinaria, straordinaria, piccole estensioni infrastruttura di rete provinciale per la larga banda - Giustificativi,";
 - c) a dare lettura del verbale di valutazione dell'offerta anomala di data 11/02/2019 Rep. n. 13, allegato B) al presente verbale, da cui si evince che le giustificazioni prodotte dal concorrente siano sufficienti a dimostrare la non anomalia dell'offerta presentata e, pertanto, la sua congruità, non ritenendo quindi necessario acquisire ulteriori chiarimenti o precisazioni per la giustificazione della medesima;
 - d) a dichiarare pertanto l'impresa **CEIT S.P.A. – Società con Socio Unico - con sede in San Giovanni Teatino (CH), Via Aterno n. 108, Località Sambuceto – 66020 CHIETI (CH), C.F. e P.IVA n. 01481120697-** Aggiudicataria della gara in oggetto, **con un ribasso pari al 25,03% (venticinque/03 per cento)** corrispondente ad un importo complessivo pari ad Euro **778.996,09.= (settecentosettantottomilanovecentonovantasei/09)** oltre IVA in misura di legge di cui Euro **653.697,43.= (seicentocinquantatremilaseicentonovantasette/43)** oltre IVA

IL PRESIDENTE DELLA GARA


- Pi. Andrea Pisetta -

I TESTIMONI


- dott. Roberto Margoni -


- dott.ssa Morena Giovannini -

in misura di legge per lavorazioni e servizi ed Euro **125.298,66.=**
(centoventicinquemiladuecentonovantotto/66) IVA in misura di legge per oneri della
sicurezza non soggetti a ribasso d'asta, come emerge dall'allegato A) al presente verbale,
fatta salva la verifica dei requisiti di partecipazione autocertificati in sede di offerta.

Il Presidente dà atto che l'impresa **CEIT S.P.A. – Società con Socio Unico - con sede in San Giovanni Teatino (CH), Via Aterno n. 108, Località Sambuceto – 66020 CHIETI (CH), C.F. e P.IVA n. 01481120697**– ha presentato la dichiarazione di subappalto, che viene allegata, in copia conforme all'originale, al presente verbale di gara, quale sua parte integrante e sostanziale sotto la lettera C).

Il Presidente dichiara chiusa la seduta di gara alle ore **dieci** e minuti **cinquanta (10.50)** e dispone che tutta la documentazione inerente le presente procedura venga custodita in luogo chiuso e non accessibile.

Si dà atto della presenza dei rappresentanti delle imprese di cui all'allegato D).

Il Presidente di gara dà atto che il presente verbale, scritto con mezzo informatico su 2 (due) pagine e fino a qui del presente foglio, è conforme a verità.

Letto, confermato e sottoscritto dal medesimo Presidente e da due testimoni.

ALLEGATI: A) Tabella graduatoria finale

B) Verbale di Valutazione dell'Offerta anomala dd. 11/02/2019 Rep. N. 13;

C) Dichiarazione subappalto Ceit S.p.A.;

D) Elenco presenti alla terza seduta di gara.

IL PRESIDENTE DELLA GARA

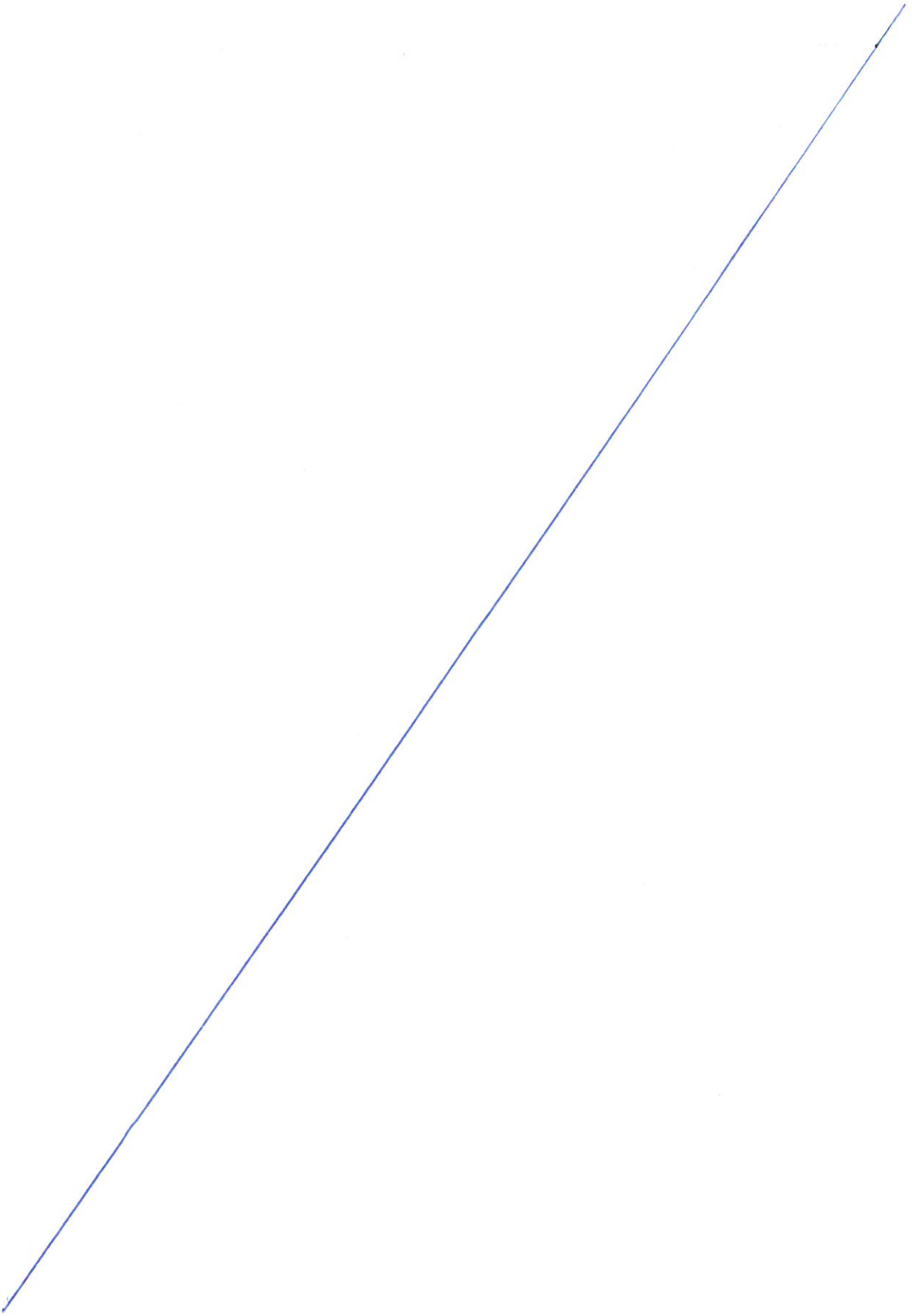
Andrea Pisetta
- P.i. Andrea Pisetta -

I TESTIMONI

Roberto Margoni
- dott. Roberto Margoni -

Morena Giovannini
- dott.ssa Morena Giovannini -

Morena Giovannini



ALLEGATO A)

PROCEDURA NEGOZIATA MISTA LAVORI E SERVIZI PER L'AFFIDAMENTO DEGLI INTERVENTI DI MANUTENZIONE ORDINARIA, STRAORDINARIA, PICCOLE ESTENSIONI INFRASTRUTTURA DI RETE PROVINCIALE PER LA LARGA BANDA.

15 FEBBRAIO 2019

| | | | | | |
|-------------------------------|-----------------|------|------------|--------------|-----------------|
| Oneri per la sicurezza | di cui: | | | | |
| Base appalto: | 997.244,02 E | OS19 | prevalente | 483.072,51 E | TOTALE |
| Oneri per la sicurezza | 125.298,66 E | | | | |
| Oneri progettazione esecutiva | | | | | |
| Importo soggetto a ribasso: | 871.945,36 Euro | | | 83.081,66 E | ONERI SICUREZZA |

| | |
|----------------------|-------------|
| cauzione provvisoria | 49.862,20 E |
| ridotta | 24.931,10 E |

| Impresa o Raggruppamento temporaneo d'Imprese (a.t.i.) | IMPOR TO MASSIMO SUBAPPALTO | OFFERTA al netto degli oneri per la sicurezza e progettazione | TOTALE OFFERTA | Percentuale di Ribasso | PUNTEGGIO ECONOMICO | PUNTEGGIO TECNICO | TOTALE |
|--|-----------------------------|---|-----------------|------------------------|---------------------|-------------------|---------|
| CEIT S.P.A. | 233.698,83 Euro | 653.697,43 Euro | 778.995,09 Euro | 25,03% | 30,000 | 70,00 | 100,000 |
| SENSI S.R.L. | 285.760,55 Euro | 827.236,49 Euro | 952.535,15 Euro | 5,13% | 21,848 | 42,65 | 64,498 |

Aggiudicataria

n.° offerte: 2

IL PRESIDENTE DELLA GARA
Dr. Andrea Pisetta

I TESTIMONI

- dott. Roberto Margoni -


- dott.ssa Morena Giovannini -


Oggetto: **PROCEDURA NEGOZIATA MISTA LAVORI E SERVIZI PER L'AFFIDAMENTO DEGLI INTERVENTI DI MANUTENZIONE ORDINARIA, STRAORDINARIA, PICCOLE ESTENSIONI INFRASTRUTTURA DI RETE PROVINCIALE PER LA LARGA BANDA. FASC- 6.2-2018-12**

CUP: F43I17000030008

CIG: 75017510C4

VERBALE DI VALUTAZIONE DELL'OFFERTA ANOMALA

L'anno 2019 (duemiladiciannove) il giorno 11 (undici) del mese di febbraio, presso la sede di Trentino Digitale S.p.a. di Via Pedrotti n. 18 a Trento (TN), il p.i. Andrea Pisetta, in qualità di Responsabile Unico del Procedimento, procede alla verifica della congruità dell'offerta ai sensi dell'art. 97 del D.lgs. 50/2016 e s.m. e i. e della lettera d'invito, relativamente al procedimento di affidamento, mediante procedura negoziata e con il criterio del minor prezzo, della gara in oggetto.

PREMESSO CHE:

- con verbale di gara relativa alla seconda seduta Rep. N. ITS_022-12/12/2018-7 si dava atto che l'offerta presentata dall'Impresa **CEIT S.P.A. – Società con Socio Unico - con sede in San Giovanni Teatino (CH), Via Aterno n. 108, Località Sambuceto – 66020 CHIETI (CH), C.F. e P.IVA n. 01481120697** risultava economicamente la più vantaggiosa e che la stessa risultava soggetta a valutazione di congruità ai sensi dell'art. 58.29 comma 2 della L.P. 26/93 e in conformità a quanto stabilito al paragrafo 7 dell'invito a presentare offerta, in quanto, quando il criterio di aggiudicazione è quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa le stazioni appaltanti valutano la congruità delle offerte in relazione alle quali sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione sono entrambi pari o superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti nella lettera d'invito a presentare offerta.
- All'esito di tale analisi il RUP provvederà alla riapertura della seduta pubblica, all'esclusione delle offerte ritenute anomale e all'aggiudicazione provvisoria dell'appalto alla migliore offerta non anomala

TUTTO CIÒ PREMESSO,

Il Responsabile Unico del Procedimento dà atto che:

- in data 14/12/2018 con nota prot. n. 8311 sono state richieste le giustificazioni per la valutazioni dell'anomalia.
- in data 28/12/2018 il concorrente CEIT S.P.A. ha trasmesso via PEC acclarata al protocollo 8804 la comunicazione avente ad Oggetto: *"Procedura negoziata mista lavori e servizi per l'affidamento degli interventi di manutenzione ordinaria, straordinaria, piccole estensioni infrastruttura di rete provinciale per la larga banda - Giustificativi,"* Prima di procedere alla valutazione della documentazione prodotta dal concorrente, il Responsabile del Procedimento, sulla base della giurisprudenza consolidata in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala, ricorda che:
 - le giustificazioni dell'offerta devono essere estese all'intero importo dell'appalto e devono essere rapportate al momento in cui l'offerta è stata formulata ossia alla data della sua presentazione;
 - l'anomalia può anche riguardare il margine di utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile d'impresa. Peraltro, pur escludendosi che un'impresa possa produrre un'offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la risposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;
 - il D.lgs. 50/2016 precisa che le spiegazioni sul prezzo proposto possono riferirsi a:
 - l'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione;

- le soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti, per prestare i servizi o per eseguire i lavori;
- l'originalità dei lavori, delle forniture o dei servizi proposti dall'offerente.
- la verifica di congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dai concorrenti, né può essere limitata dalle voci di prezzi più significativi che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tenere conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;
- il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della Stazione appaltante;
- la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venire meno l'aggiudicazione; quando invece l'amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle medesime giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa per relationem alle giustificazioni offerte dal concorrente qualora si tratti, come è per le giustificazioni offerte dai concorrenti, di documentazione scritta e depositata agli atti, che, nel momento in cui viene acquisita al procedimento, assume un valore giuridico che rende possibile il richiamo.

Ricordato e tenuto presente quanto sopra, il Responsabile del Procedimento procede quindi all'analisi della documentazione presentata.

Dopo attento lavoro di valutazione conclude che:

- le giustificazioni presentate dal concorrente CEI sono sufficientemente esaustive e dettagliate in termini di costi per la sicurezza e del personale, costi vivi per l'espletamento dell'incarico, spese generali, utile d'impresa e condizioni favorevoli per svolgere il servizio, pertanto è possibile ricavare un giudizio complessivamente positivo circa l'affidabilità e la sostenibilità economica dell'offerta;
- per la motivazione analitica delle singole voci si rinvia per relationem alle giustificazioni presentate dal Concorrente in quanto desumibili dalla documentazione prodotta e si rileva:
 1. Da progetto l'incidenza della manodopera è il 54% (ma è verosimile che un'impresa organizzata e che già conosce la rete possa ridurre questa percentuale);
 2. Si possono considerare valide le motivazioni che portano alla stima delle spese generali all'8% ed è ammissibile una riduzione dell'utile al 6%, in particolare per la conoscenza della rete da parte del concorrente che ne abbatte i tempi di presa in carico;
 3. con i valori tabellati del costo della manodopera (forniti dall'impresa), applicando utile e spese dichiarate sarebbe giustificabile senza ulteriori considerazioni uno sconto medio pari al 24% (per difetto, considerando quanto esposto nel punto a);
 4. Le forniture, che, in prima approssimazione, pesano il 20% dell'appalto, è verosimile che possano essere ridotte sul mercato, visto il potere d'acquisto del concorrente e il periodo attuale di grande smercio, dovuto alla concomitanza del progetto Open Fiber;
 5. L'affermazione di possedere mezzi (che sono dunque considerati all'interno delle spese generali) abbatte di molto il peso dei noli (circa il 10% sul totale);



6. L'affermazione di avere squadre presenti sul territorio in condivisione con altre commesse suggerisce un onere reale ridotto che ha impatto sull'effettivo valore dei canoni;
7. Considerato anche:
- fatturato elevato -> approvvigionamento materiale direttamente alla fonte, senza passaggi intermedi, con possibilità di accedere a scontistica significativa;
 - Conoscenza della rete -> basso onere di presa in carico ed efficienza nella localizzazione e gestione dei guasti;
 - Forte presenza di risorse nel territorio e in quelli limitrofi, con conseguente possibilità di ridurre i costi inerenti alla modalità operativa di pronto intervento, a cui in capitolato sono associati maggiori oneri, compensati da canoni che incidono per oltre il 15% dell'intero importo.

Alla luce di quanto sopra evidenziato, il Responsabile del Procedimento ritiene che le giustificazioni prodotte dal concorrente siano sufficienti a dimostrare la non anomalia dell'offerta presentata e, pertanto, la sua congruità, non ritenendo quindi necessario acquisire ulteriori chiarimenti o precisazioni per la giustificazione della medesima.

Preso atto delle conclusioni cui si è addivenuti, il Responsabile del Procedimento si riserva di procedere ai successivi adempimenti amministrativi di competenza.

Di quanto sopra si è redatto il presente verbale che, letto ed approvato, viene di seguito sottoscritto.

TRENTINO DIGITALE S.p.A.
Il Responsabile Unico del Procedimento

p.i. Andrea Pisetta -

Questo nota, se trasmesso in forma cartacea, costituisce copia dell'originale informatico firmato digitalmente, valido a tutti gli effetti di legge, predisposto e conservato presso questa Società. La firma autografa è sostituita dall'indicazione o stampa del nominativo del responsabile



FAC - SIMILE DI DICHIARAZIONE
ALLEGATO C) – DICHIARAZIONE SUBAPPALTO
da inserire nella BUSTA C – OFFERTA ECONOMICA

[Handwritten signature]

AZIONE APPALTANTE: TRENTINO NETWORK S.R.L.

Oggetto: PROCEDURA NEGOZIATA MISTA LAVORI E SERVIZI PER L'AFFIDAMENTO DEGLI INTERVENTI DI MANUTENZIONE ORDINARIA, STRAORDINARIA, PICCOLE ESTENSIONI INFRASTRUTTURA DI RETE PROVINCIALE A LARGA BANDA.
CIG:75017510C4
CUP: F43117000030008

| | | |
|-----------------|---------------------------------------|-------------------------------------|
| Il sottoscritto | Ing. Gianfranco Dolce | in qualità di legale rappresentante |
| dell'impresa | CEIT S.p.A. - società con unico socio | |

| | | |
|-----------------|--|-------------------------------------|
| Il sottoscritto | | in qualità di legale rappresentante |
| dell'impresa | | |

| | | |
|-----------------|--|-------------------------------------|
| Il sottoscritto | | in qualità di legale rappresentante |
| dell'impresa | | |

nel presentare offerta per i lavori in oggetto

~~DICHIARA / DICHIARANO~~

- di voler subappaltare, in caso di aggiudicazione ed entro i limiti di legge, le seguenti lavorazioni:
 - ai sensi del combinato disposto dell'art. 26 comma 1 l.p. 2/2016 e dell'art. 105, comma 2 D.Lgs. 50/2016, la percentuale complessiva subappaltabile (calcolata sommando l'importo delle lavorazioni appartenenti alla categoria prevalente OS19, l'importo delle lavorazioni appartenenti alla categoria scorporabile OG6 e l'importo dei servizi di manutenzione affidati in subappalto) non potrà essere superiore al limite del 30% dell'importo complessivo di contratto (dato dalla somma di quanto complessivamente offerto per le lavorazioni soggette a ribasso e degli oneri della sicurezza fissato dalla Stazione Appaltante);
 - le lavorazioni appartenenti alla categoria OG6 (a qualificazione obbligatoria), sono eseguibili direttamente dall'aggiudicatario solo se in possesso della relativa adeguata qualificazione. In caso contrario, il concorrente è tenuto a dichiarare che intende subappaltare interamente le predette lavorazioni, tenuto conto del limite massimo subappaltabile pari al 30% dell'importo complessivo di contratto, PENA L'ESCLUSIONE. Si ribadisce che l'importo delle opere subappaltate di cui al presente punto È COMPUTATO ai fini del raggiungimento del limite della PERCENTUALE COMPLESSIVA MASSIMA SUBAPPALTABILE prevista dall'art. 105, comma 2 del D.Lgs. 50/2016 (pari al 30% dell'importo complessivo del contratto) di cui al precedente punto.
- (compilare le ipotesi ricorrenti)*

- categoria prevalente

OS19

per le seguenti lavorazioni:

Posa monotubo/microtubi, posa cavi/microcavi F.O., sottoequipaggiamento di tubo esistente, riparazione provvisoria di guasti, posa muffole, terminazioni, giunzioni.



categoria scorporabile interamente subappaltabile a qualificazione obbligatoria

OG6

(obbligo di subappalto per intero qualora il concorrente sia privo di adeguata qualificazione a pena di esclusione)

PER INTERO

oppure

per le seguenti lavorazioni:



SERVIZI DI MANUTENZIONE

per le seguenti prestazioni:

Ricerca guasti, tracciamento cavidotti di rete F.O., intervento sq "tipo per manutenzioni"

Luogo

San Giovanni Teatino

Data

21.06.2018

WCEIT FIRMA
NET SOLUTIONS

CEIT Spa

IL PROCURATORE

(Ing. Gianfranco Dolce)



N.B.: Nel caso di Imprese riunite in raggruppamento temporaneo non ancora costituito la dichiarazione dovrà essere unica e dovrà essere sottoscritta digitalmente dal Legale rappresentante di ciascuna impresa raggruppata, mentre nel caso di Imprese riunite in raggruppamento temporaneo già costituito l'unica dichiarazione potrà essere sottoscritta digitalmente al Legale rappresentante della sola Impresa capogruppo o da un suo procuratore, in nome e per conto proprio e delle mandanti.
In alternativa, può essere presentata da parte di ciascuna impresa raggruppata, secondo il presente modello, ma di identico contenuto.

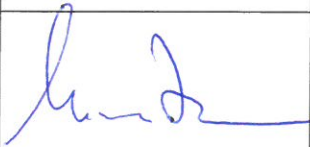
My Pass



| | |
|------------------------------------|--|
| Cognome..... DOLCE |  |
| Nome..... GIANFRANCO | |
| nato il..... 03/02/1978 | Firma del titolare <i>Gianfranco Dolce</i> Gorgonzola li..... 18/07/2013 |
| (atto n..... 129 P. 1 S. A 1978) | |
| a..... CERNUSCO SUL NAVIGLIO (MI) | IL SINDACO Il Funzionario Delegato (Lasio Serenella) <i>Luigi Serenella</i> |
| Cittadinanza..... ITALIANA | |
| Residenza..... GORGONZOLA | Impronta del dito indice sinistro |
| Via..... VIA ALZAIA MARTESANA 48/A | |
| Stato civile..... | COMUNE DI GORGONZOLA |
| Professione..... INGEGNERE | |
| CONNOTATI E CONTRASSEGNI SALIENTI | |
| Statura..... 1,75 | |
| Capelli..... CASTANI | |
| Occhi..... CASTANI | |
| Segni particolari..... NESSUNO | |

ELENCO PRESENTI – seduta di data 15 Febbraio 2019

OGGETTO: PROCEDURA NEGOZIATA MISTA LAVORI E SERVIZI PER L’AFFIDAMENTO DEGLI INTERVENTI DI MANUTENZIONE ORDINARIA, STRAORDINARIA, PICCOLE ESTENSIONI INFRASTRUTTURA DI RETE PROVINCIALE PER LA LARGA BANDA.

| | NOME | COGNOME | FIRMA | IMPRESA |
|---|-------|---------|--|----------|
| 1 | MARCO | ZANCAN |  | CEIT SPA |
| 2 | | | | |
| 3 | | | | |
| 4 | | | | |

IL TESTIMONE

- dott.ssa Morena Giovannini -



IL PRESIDENTE

- p.i. Andrea Pisetta -



-IL TESTIMONE

- dott. Roberto Margoni -



Spett.le

Trentino Digitale S.p.A

Via G. Gilli n° 2

38121 – TRENTO

Oggetto: “PROCEDURA NEGOZIATA MISTA LAVORI A SERVIZI PER L’AFFIDAMENTO DEGLI INTERVENTI DI MANUTENZIONE ORDINARIA, STRAORDINARIA, PICCOLE ESTENSIONI INFRASTRUTTURA DI RETE PROVINCIALE PER LARGA BANDA”.

Il sottoscritto DORIANO Ing. FIORINDO, nato ad Eraclea (VE) il 26 Dicembre 1974, nella sua qualità di Procuratore della Società "**CEIT S.p.a.** ", con sede legale in San Giovanni Teatino (CH) alla Via Aterno n.108 - Località Sambuceto, capitale sociale €. 10.000.000.= i.v., iscritta alla C.C.I.A.A. di Chieti nel Registro Imprese n° 01481120697, Codice Fiscale e Partita IVA n° 01481120697,

DELEGA

a partecipare alla seduta di gara per quanto in oggetto in nome e per conto della sottoscritta Società', il nostro dipendente:

- Sig. Zancan Marco, nato a Trento il 05/04/88 e residente a Trento in Via dei Solteri n°87.

In fede.

San Giovanni Teatino, lì 14/02/2019.



CEIT
NET SOLUTIONS
CEIT SpA
Sede: Via Aterno, 108 - SAMBUCETO
66020 SAN GIOVANNI TEATINO (CH)
Cod. Fisc. e Partita IVA: 01481120697

CEIT S.p.a. – Società con unico socio

Società soggetta all'attività di direzione e coordinamento di IGEFI S.r.l.

Handwritten signature in blue ink.



| | |
|-----------------------------------|-----------------------|
| Cognome | ZANCAN |
| Nome | MARCO |
| nato il | 5/4/1988 |
| (alto n. 510 P. 1 S. A) | |
| a | TRENTO (TN) |
| Cittadinanza | ITALIANA |
| Residenza | TRENTO |
| Via | VIA DELLE COSTIOLE 36 |
| Stato civile | STATO LIBERO |
| Professione | GEOMETRA |
| CONNOTATI E CONTRASSEGNI SALIENTI | |
| Statura | CM 178 |
| Capelli | BIONDI |
| Occhi | AZZURRI |
| Segni particolari | // |

| | |
|-----------------------------------|--|
| Firma del titolare | <i>Marco Zancan</i> |
| Trento, | li 09/09/2013 |
| Impronta del dito indice sinistro | IL SINDACO |
| d'ordine del SINDACO | <i>Janis Adriana</i> <i>Donatella</i> |

